**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-12 от 19 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-05/23 в отношении адвоката**

**Б.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-05/23,

**УСТАНОВИЛ:**

20.04.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении, адвокат трижды не являлась в судебные заседания по продлению меры пресечения А.М.Э. (23.12.22 г., 20.01.23 г., 06.04.23 г.), что повлекло необходимость выделения адвокатов для защиты в порядке ст. 51 УПК РФ и может рассматриваться как отказ от защиты и необоснованное возложение финансовой нагрузки на федеральный бюджет.

20.04.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

11.05.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2052 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

30.05.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против представления, поддержала доводы письменных объяснений.

30.05.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.О.А. нарушения п.п.6 п.4 ст.6, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат допустила систематические неявки в судебные заседания по уголовному делу в отношении А.М.Э., защиту которого она осуществляет на основании соглашения.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, адвокат трижды не являлась в судебные заседания по продлению меры пресечения в отношении А.М.Э., защиту которого она осуществляет по соглашению (судебные заседания были назначены на 23.12.2022 г., 20.01.2023 г.; 04.06.2023г.), что повлекло за собой необходимость назначения защитников в порядке ст.50-51 УПК РФ. Систематический характер неявок свидетельствует о том, что адвокат возлагает свои профессиональные обязанности на защитников, назначаемых за счет бюджета. Совет отмечает, что, принимая поручение на осуществление защиты по уголовному делу адвокат, по общему правилу, должна выполнять поручение лично, принимать поручения с учетом своей занятости и состояния здоровья. Довод адвоката, что она заранее согласовала возможность своего неучастия в деле со следователем и доверителем, не свидетельствует об отсутствии установленного квалификационной комиссией нарушения.

В соответствии с п.2 ст. 13 КПЭА адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда. Согласно п.п. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты.

В действиях адвоката усматривается нарушение п.п.6 п.4 ст.6, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в систематических неявках адвоката в судебные заседания по уголовному делу в отношении А.М.Э., защиту которого она осуществляет на основании соглашения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п.6 п.4 ст.6, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат допустила систематические неявки в судебные заседания по уголовному делу в отношении А.М.Э., защиту которого она осуществляет на основании соглашения.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Б.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов